

## Svar på interpellation från Bo Kärreskog, Socialdemokraterna – Var går gränsen för återbetalning?

I en interpellation från Bo Kärreskog, Socialdemokraterna, ställs frågan:

- Delar landstingsstyrelsens ordförande uppfattningen om att vårdcentralen inte ska betala tillbaka ersättningen?
- Hur stor summa ska gälla innan en vårdcentral som fått felaktig ersättning ska bli återbetalningsskyldig?

Vårt system bygger på diagnosättning som följer Socialstyrelsens riktlinjer. Om det finns indikationer på felaktig diagnosättning har jag samma inställning som till indikationer på andra felaktigheter. En utredning ska göras och om den visar att fel har begåtts görs en bedömning av vilka åtgärder som ska vidtas.

En vårdcentral har, enligt uppgifter lämnade till massmedia, fått felaktig ersättning genom att ge väldigt många patienter diagnosen synnedsättning. Vårdvalsenheten har kontrollerat riktigheten i massmediauppgifterna. Antalet patienter var hälften så många som uppgavs och ersättning, som kommer att ges på ett år till följd av diagnosen, har beräknats till en tiondel av den i massmedia uppgivna summan.

En bedömning har gjorts från vårdvalsenheten om det finns anledning och möjlighet att återkräva för mycket utbetald ersättning. En återbetalning kräver att man vet vilken summa som är felaktigt utbetald till följd av diagnosen synnedsättning. ACG-systemet är så utformat att det inte finns någon möjlighet att säga exakt hur stor denna summa kan vara. Simuleringar kan däremot ge en uppskattning om ersättningens storlek. För att bevisa att diagnosättningen varit felaktig måste en journalgranskning ske i varje enskilt fall, och kontakt tas med patienterna för att verifiera om synnedsättning finns och berörts vid besöket. Detta är både kostnadskrävande och kan uppfattas integritetskränkande av patienten.

Efter ordinarie årligt uppföljningsbesök av vårdvalsenheten i april på den aktuella vårdcentralen där även reglerna för diagnosättning togs upp har enbart 8 patienter fått diagnosen synnedsättning. Denna frekvens stämmer väl med övriga vårdcentralers diagnosättning under motsvarande tid.

Vårdvalsenheten har därför i detta fall gjort den samlade bedömningen att då de eventuella felaktigheterna med diagnossättning redan upphört och den ekonomiska kostnaden för att juridiskt korrekt återkräva eventuellt felaktig ersättning skulle överskrida vad som kan återvinnas låta ärendet bero.

Jag delar vårdvalsenhetens uppfattning att vårdcentralen inte, i detta specifika fall, ska betala tillbaka ersättningen. Den summa som krävs för att ersättning ska återkrävas måste bedömas i varje enskilt fall och är beroende på olika omständigheter där inte bara summans storlek är av betydelse.

Håkan Jansson  
Landstingsstyrelsens ordförande